



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
14 апреля 2016 года

Дело № А32-44829/2015

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2016 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маркиной Т.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хохловой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралторг», г. Находка (ИНН 2508119225, ОГРН 1142508001690) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея, г. Краснодар об оспаривании решения управления,

при участии в заседании:

от заявителя – Шавернева М.В., доверенность от 25.11.2015,
от заинтересованного лица – Доттуевой Я.В., доверенность от 05.02.2016 № 09-08/64,
Данильчук Е.А., доверенность от 06.04.2016 № 09-30/39,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Уралторг» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея (далее – управление, административный орган), в котором просит восстановить срок на обжалование отказов Новороссийского межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору в выдаче обществу фитосанитарных сертификатов, признать незаконными отказы Новороссийского межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2507, от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2508, от 02.07.2015 б/н по заявке от 30.06.2015 № 2688, от 23.07.2015 № 24-18/1875 по заявке от 20.07.2015 № 2971 в выдаче обществу фитосанитарных сертификатов, признать незаконным решение управления от 02.09.2015 по жалобе общества на действия должностного лица (с учетом уточненных требований по определению суда от 15.03.2016).

Представители общества поддержали заявленные требования.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения заявленных требований, заявили ходатайство о приобщении дополнительных документов, которое суд удовлетворил.

В судебном заседании 07.04.2016 объявлен перерыв до 12.04.2016 в 12 часов 00 минут. После перерыва судебное заседание продолжено без участия сторон.

Из материалов дела следует, что 22 января 2015 года общество заключило контракт № 3 с TIANJIN ZE HUI PLASTIC PRODUCTS LIMITED COMPANY (Китайская Народная Республика) и с SAEBOM TRADING COMPANY (Республика Корея), на поставку товара:

лузга гречихи. 16 июня 2015 года подписаны спецификации № 13 и № 14 к указанному контракту.

При экспорте товара общество 24.06.2015 подало две заявки в Новороссийский межрайонный отдел по ветеринарному и фитосанитарному надзору управления (далее – Новороссийский отдел по фитонадзору) на выдачу фитосанитарного сертификата (далее-ФСС): 1) заявка (входящий регистрационный номер от 24.06.2015 № 2507) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 30 тонн в Республику Корею; 2) заявка (входящий регистрационный номер от 24.06.2015 № 2508) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 20 тонн в Китайскую Народную Республику (далее – КНР).

30 июня 2015 года подана еще одна заявка на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 30.06.2015 № 2688) для экспортирования в КНР лузги гречихи в количестве 84,630 тонн.

Для установления карантинного фитосанитарного состояния отправляемой на экспорт вышеуказанной подкарантинной продукции, 24.06.2015 и 01.07.2015 осуществлен отбор образцов, о чем свидетельствуют акты осмотра и отбора образцов (проб) от 24.06.2015 № 20543/39К и № 20542/39К, от 01.07.2015 № 21039/39К.

Фитосанитарное карантинное состояние трех партий лузги гречихи установлено Федеральным государственным бюджетным учреждением «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» (далее – лаборатория); по результатам проведенных экспертиз лабораторией выданы заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции от 24.06.2015 № 20344/39К, от 24.06.2015 № 20345/39К и от 01.07.2015 № 20826/39К.

26.06.2015 и 02.07.2015 старшим государственным инспектором отдела карантинного фитосанитарного контроля на Государственной границе Российской Федерации Кирпа Ю.Л. и заместителем начальника Новороссийского отдела по фитонадзору Хановым М.Ф. отказано обществу в выдаче ФСС.

27.06.2015 и 03.07.2015 представителем общества поданы новые заявки на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 27.06.15 № 2643, от 27.06.15 № 2644, от 03.07.2015 № 2720) на указанную продукцию.

29.06.2015 и 05.07.2015 заместителем начальника Новороссийского отдела по фитонадзору Хановым М.Ф. и старшим государственным инспектором отдела карантинного фитосанитарного контроля на Государственной границе Российской Федерации Балдиной И.К. отказано обществу в выдаче ФСС.

Представителем общества 30.06.2015 поданы 2 заявки в Новороссийский отдел по фитонадзору на выдачу ФСС: 1 заявка (входящий регистрационный номер от 30.06. 2015 № 2690) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 30 тонн в Республику Корею; 1 заявка (входящий регистрационный номер от 30.06. 2015 № 2689) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 20 тонн в КНР.

К заявкам прилагался пакет документов, регламентированный пунктами 10 и 12 приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 14.03.2007 № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов» (далее – Приказ № 163) и акты обеззараживания от 30.06.2015 № (23)/2015-1791/1766/2 и от 30.06.2015 № (23)/2015-1791/1766/1, выданные Федеральным государственным унитарным предприятием «Республиканский фумигационный отряд» (далее – предприятие). После предоставления представителями общества необходимых для выдачи ФСС документов должностными лицами Новороссийского отдела по фитонадзору были выданы ФСС от 01.07.2015 № 156230611010715003 и от 01.07.2015 № 410230611010715004.

Представителем общества 06.07.2015 была подана заявка на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 06.07.2015 № 2730) для экспорта в КНР лузги гречихи в количестве 84,630 тонн.

Должностным лицом Новороссийского отдела по фитонадзору А.С. Абрамян отказано обществу в выдаче ФСС.

Представителем общества 09.07.2015 была подана заявка на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 09.07.2015 № 2819) для экспорта в КНР лузги гречихи в количестве 84,630 тонн. К заявке прилагался пакет документов, регламентированный пунктами 10 и 12 приказа № 163 и акт обеззараживания от 08.07.2015 № (23)/2015-1817/1792, выданный предприятием. После предоставления всех необходимых для выдачи ФСС документов должностным лицом Новороссийского отдела по фитонадзору выдан ФСС от 09.07.2015 № 156230611090715001.

24.06.2015 и 01.07.2015 лабораторией выданы заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции, в соответствии с которыми подкарантинные объекты не обнаружены.

26.06.2015 и 02.07.2015 обществу было отказано в выдаче фитосанитарных сертификатов на основании абзаца 1 и 6 пункта 16 Приказа № 163. В данном случае участником ВЭД нарушены (не выполнены) требования пунктов 1 – 5 части 1, части 6 статьи 27 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон № 206-ФЗ), карантинное фитосанитарное обеззараживание в отношении подкарантинной продукции проводится в случае оформления фитосанитарного сертификата. После предоставления всех документов, необходимых для выдачи фитосанитарных сертификатов, в том числе документов, подтверждающих проведение обеззараживания подкарантинной продукции, фитосанитарные сертификаты № 156230611010715003, № 410230611010715004 были выданы 1 июля 2015 года, а фитосанитарный сертификат № 156230611090715001 выдан 9 июля 2015 года.

Считая отказы Новороссийского межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2507, от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2508, от 02.07.2015 б/н по заявке от 30.06.2015 № 2688, от 23.07.2015 № 24-18/1875 по заявке от 20.07.2015 № 2971 в выдаче обществу фитосанитарных сертификатов и решение управления от 02.09.2015 по жалобе общества на действия должностного лица незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что решения Новороссийского межрайонного отдела по фитонадзору нарушают права, свободы и законные интересы общества, создают препятствия к их реализации, незаконно возложили обязанность по проведению карантина фитосанитарных объектов (далее – КФО). Заявитель утверждает, что основания распространения процедуры обеззараживания на подкарантинную продукцию, не содержащую подкарантинных объектов, в законодательстве Российской Федерации отсутствует. Заявитель ссылается на пункт 12 Приказа № 163, согласно которому ФСС выдаются на основании заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции. Общество ссылается на письмо Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 07.04.2015 № 19/1426 о разъяснении применения норм Закона № 206-ФЗ, согласно которому КФО не требуется. Кроме того, по мнению общества, содержание писем с извещением о принятых решениях об отказе в выдаче ФСС не позволяет установить какие недостатки имели представленные обществом документы, что лишило общество возможности устранить недостатки в целях получения ФСС.

Заинтересованное лицо в своем отзыве на заявление и дополнительных возражениях поясняет, что Приказ № 163, регламентирующий процедуру выдачи контрольно-надзорным органом фитосанитарных и карантинных сертификатов, не актуализирован в соответствии с нормами действующего Закона № 206-ФЗ; федеральный закон по отношению к другим нормативно-правовым актам имеет большую юридическую силу.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В своем заявлении общество ходатайствует о восстановлении срока на обжалование отказов Новороссийского отдела по фитонадзору, поясняет, что о нарушении своих прав ему стало известно 02.09.2015. Заявитель обратился в суд с заявлением 05.12.2015.

Рассмотрев данное ходатайство заявителя, суд считает возможным его удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока; если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Восстановление этого срока согласуется с рекомендациями Европейского суда по правам человека о недопустимости установления чрезмерных правовых и фактических преград для судебной защиты нарушенных прав и обеспечении доступа к правосудию.

Учитывая содержащееся в Федеральном законе «О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 30.03.1998 заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и решений этого суда, закрепление в протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, также прав юридических лиц, подлежащих защите, содержащийся в Конвенции запрет на отказ в правосудии, а также положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия, принимая во внимание, что согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах, а также неполучение заявителем решения о произведенной корректировке, отсутствие у заявителя исчерпывающей информации о производившихся таможенным органом действиях, в соответствии со статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным удовлетворить ходатайство заявителя, восстановить срок на обжалование отказов Новороссийского отдела по фитонадзору.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что обществу отказано в выдаче ФСС на основании абзацев 1 и 6 пункта 16 Порядка № 163. Общество не выполнило требования пунктов 1 – 5 части 1, части 6 статьи 27 Закона № 206-ФЗ, а именно: не провело карантинное фитосанитарное обеззараживание подкарантинной продукции в случае оформления ФСС.

Кроме того, судом установлено, что Новороссийской транспортной прокуратурой в связи с поступившим обращением общества проведена проверка исполнения фитосанитарного законодательства Новороссийского отдела по фитонадзору. В результате проверки прокуратурой выдано представление об установлении нарушений фитосанитарного законодательства от 20.07.2016 № 23/1-3/31-2015/3196. Согласно приказу управления от 21.08.2015 № 119-Д по результатам проведения служебной проверки не выявлено нарушений Закона № 206-ФЗ.

Международная конвенция по карантину и защите растений (новый пересмотренный текст) вступила в силу для Российской Федерации 2 октября 2005 года, текст Конвенции опубликован в Бюллетене международных договоров, июль 2006 года, № 7.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Международной конвенцией по карантину и защите растений (далее по тексту – Международная конвенция) каждая договаривающаяся сторона должна принять меры по проведению фитосанитарной сертификации с целью обеспечить, чтобы экспортируемые растения, растительные

продукты и другие подкарантинные материалы и грузы с ними соответствовали записи в сертификате согласно параграфа 2(6) данной статьи.

Согласно пункту 2 статьи 7 Международной конвенцией каждая договаривающаяся сторона должна принять меры к выдаче фитосанитарных сертификатов в соответствии со следующими положениями: а) досмотр и другие мероприятия, связанные с выдачей фитосанитарных сертификатов, должны проводиться только официальной национальной организацией по карантину и защите растений или под ее руководством; б) фитосанитарные сертификаты или их электронные эквиваленты там, где они принимаются заинтересованной импортирующей договаривающейся стороной, должны соответствовать образцу, данному в приложении к настоящей конвенции.

В соответствии с приложением к Международная конвенция (модель ФСС) фитосанитарный сертификат должен удостоверить что растения, растительные продукты или другие подкарантинные материалы, были обследованы или проанализированы согласно соответствующим официальным процедурам и признаны свободными от карантинных вредных организмов, перечисленных импортирующей договаривающейся стороной и отвечают действующим фитосанитарным требованиям импортирующей договаривающейся стороны, включая таковые и для регулируемых некарантинных вредных организмов.

На основании части 6 статьи 2 Закона № 206-ФЗ вредный организм – жизнеспособное растение любых вида, сорта или биологического типа, животное либо болезнетворный организм любых вида, биологического типа, которые способны нанести вред растениям или продукции растительного происхождения.

Для установления фитосанитарного состояния отправляемой в КНР лузги гречихи отбор и формирование среднего образца осуществляется в соответствии с ГОСТ 12430-66 «Сельскохозяйственная продукция. Методы отбора образцов при карантинном досмотре и экспертизе» (далее - ГОСТ 12430-66). Пунктом 4 ГОСТ 12430-66 «Отбор проб от продукции, предназначенной для продовольственных и технических целей» регламентировано количество выемок, которые отбираются с разных частей партии для формирования среднего образца. На основании отобранного от партии среднего образца устанавливается ее фитосанитарное состояние.

У должностного лица управления отсутствует возможность просмотреть всю отправляемую на экспорт партию и карантинное состояние продукции устанавливается, исходя из сформированного среднего образца, состоящего из выемок, отобранных с разных частей партии.

Для обеспечения совместных и эффективных действий, направленных на предотвращение интродукции и распространения вредных организмов, повреждающих растения и растительные продукты, и для того, чтобы способствовать принятию соответствующих мер, направленных на борьбу с ними, договаривающиеся стороны берут на себя обязательство принимать законодательные, технические и административные меры, определенные в настоящей Конвенции (пункт 1 статьи 1 Международной конвенции).

В области карантина растений применяются международные договоры Российской Федерации, международные стандарты по фитосанитарным мерам региональные стандарты, руководства и (или) рекомендации в области карантина растений (часть 2 статьи 3 Закона № 206-ФЗ).

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом 206-ФЗ, применяются правила международного договора Российской Федерации (часть 3 статьи 3 Закона № 206-ФЗ).

Одной из целей принятия Закона № 206-ФЗ явилась необходимость гармонизации законодательства Российской Федерации в области карантина растений с нормами международного права.

С целью выполнения требований Международной конвенции, которая согласно статьи 3 Закона № 206-ФЗ и статьи 15 Конституции Российской Федерации имеет преваляющую силу над российскими нормативными документами, в том числе над Законом № 206-ФЗ, управление обязано выполнять следующие мероприятия при экспорте подкарантинной продукции из Российской Федерации (пункт «ж» Международной конвенции): обеспечение с помощью соответствующих процедур фитосанитарной безопасности грузов после сертификации и до момента экспорта в отношении их состава, замены и повторного заражения. Одной из таких процедур, которая препятствует повторному заражению подкарантинной продукции в соответствии с пунктом «г» статьи 4 Международной конвенции является проведение дезинсекции или дезинфекции грузов растений, продукции растительного происхождения и других подкарантинных материалов, перевозимых при международном сообщении с тем, чтобы они отвечали фитосанитарным требованиям.

Для исключения возможности повторного заражения нужно провести профилактическое обеззараживание продукции свободной от любой формы заражения насекомыми (явной и скрытой). В связи с тем, что отправители не проводят определение скрытой формы зараженности (яйца насекомых) в связи с длительным периодом его проведения, проводится истребительное (высокая концентрация пестицида) обеззараживание подкарантинной продукции в транспортных средствах перед фитосанитарной сертификацией.

Таким образом, карантинное фитосанитарное обеззараживание для выдачи фитосанитарного сертификата должно проводиться в соответствии с требованиями, прежде всего, международного законодательства в сфере карантина растений, а также в соответствии со статьей 27 Закона № 206-ФЗ, где указана прямая норма, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится при оформлении фитосанитарного сертификата.

В соответствии с пунктом 1 положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327, Россельхознадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения), функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Должностными лицами Россельхознадзора эти полномочия осуществляются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31.01.2013 № 69 «Об утверждении Положения о федеральном государственном карантинном фитосанитарном надзоре», а также законодательством о карантине растений.

С 01.01.2015 вступил в силу Федеральный закон от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений». Целью законодательства о карантине растений является обеспечение охраны территории Российской Федерации от проникновения на нее и распространения карантинных объектов, в том числе предотвращение ущерба от распространения таких объектов. Международной конвенцией по карантину и защите растений, принятой постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2001 № 874, предусмотрена обязанность присоединившихся к конвенции государств принимать меры, направленные на предотвращение интродукции и распространение вредных организмов, повреждающих растения и растительные продукты.

Статьей 27 Закона № 206-ФЗ определен порядок проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания продукции, в том числе в период с 01 января 2015 года

до 01 января 2018 года. Кроме того, диспозицией статьи 27 установлены основания и порядок проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания. Перечень оснований, предусмотренных частью 1 и частью 6 статьи 27, является обязательным и дополнительных условий, исключающих обязанность проведения фитосанитарного обеззараживания гражданами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в законе не содержится.

Пунктом 1 части 1 статьи 27 Закона № 206-ФЗ предусмотрено, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится в случае ввоза в Российскую Федерацию или вывоза из Российской Федерации подкарантинной продукции, подкарантинных объектов.

Кроме этого, пунктом 3 части 1 статьи 27 Закона № 206-ФЗ предусмотрено, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится в случае оформления фитосанитарного сертификата.

Каких-либо специальных условий о том, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится только при наличии в подкарантинной продукции объектов, которые подлежат обеззараживанию, пункты 1 и 3 части 1 статьи 27 Закона № 206 не содержат.

В силу требований части 2 статьи 29 Закона № 206-ФЗ ФСС на вывозимую подкарантинную продукцию может быть выдан только при наличии заключения о карантинном фитосанитарном состоянии продукции. При этом, одним из оснований выдачи сертификата является проведение лабораторных исследований проб и (или) образцов, отбор которых вправе осуществлять только должностные лица органа государственного контроля (надзора) в области карантина растений после получения заявки на соответствующую партию продукции.

Согласно абзацам 1 и 6 пункта 16 приказа № 163 Россельхознадзор или территориальное управление Россельхознадзора принимает решение об отказе в выдаче ФСС по одному из следующих оснований: не представление одного или нескольких документов, необходимых для выдачи ФСС; наличие нарушений в области карантина растений, касающихся заявленной продукции, мест ее заготовки, хранения и переработки, а также способов ее транспортировки.

Суд пришел к выводу, что порядок организации работ по выдаче Россельхознадзором ФСС и карантинных сертификатов на подкарантинную продукцию (материал, подкарантинный груз), утвержденный приказом № 163, не актуализирован в соответствии с нормами действующего Закона № 206-ФЗ, приказ был принят в 2007 году, а Закон № 206-ФЗ введен в действие в 2015 году. Вместе с тем, федеральный закон по отношению к другим нормативно-правовым актам имеет большую юридическую силу.

Таким образом, довод заявителя о том, что согласно пункту 12 Приказа № 163 ФСС выдаются на основании заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукцию, судом отклоняется.

Аналогичная правовая позиция подтверждается письмом исполняющего обязанности помощника Генерального прокурора Российской Федерации Т.А. Чайко от 19.05.2015 № 30/1-195-2015 в адрес гражданина Кутенкова А.В., г. Москва, а также письмом помощника Генерального прокурора Российской Федерации В.Г. Лапицкого от 05.05.2015 № 30/1-3-2015 в адрес гражданина Мелконянц К.А., г. Зеленоград.

Ссылка заявителя на письмо Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 07.04.2015 № 19/1426 и на отсутствие у него в связи с этим обязанности проводить карантинное обеззараживание при оформлении ФСС, судом не принимается, поскольку противоречит статье 27 действующего Закона № 206-ФЗ, и основана на неверном понимании законодательства. Данное письмо не может быть отнесено к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, не устанавливает правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного

круга лиц, что является обязательным признаком нормативного правового акта. И, соответственно, не может быть применимо в рассматриваемом споре.

Довод заявителя об имеющемся лабораторном заключении об отсутствии карантинных объектов, что является основанием для не проведения карантинного обеззараживания, судом отклоняется ввиду следующего. Выдача фитосанитарных и карантинных сертификатов без отбора проб и проведения лабораторных исследований только на основании заключений межобластных ветеринарных лабораторий Россельхознадзора о карантинной фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции, выданных заявителем еще до поступления заявки в государственный орган, является неправомерной.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемые отказы Новороссийского отдела по фитонадзору и решение управления от 02.09.2015 являются законными и обоснованными, соответствует Закону № 206-ФЗ и Международной конвенции и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 41, 110, 163, 167 – 170, 176, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство заинтересованного лица о приобщении дополнительных документов удовлетворить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Т.Г. Маркина