

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
13 июля 2016 года

дело № А32-44829/2015
15АП-8966/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2016 года
Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2016 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,
судей Смотровой Н.Н., Филимоновой С.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Костенко М.А.,
при участии в судебном заседании:
от заявителя: представитель не явился, извещен;
от заинтересованного лица: представитель по доверенности от 05.02.2015
Доттуева Я.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Уралторг" на решение Арбитражного суда
Краснодарского края от 14.04.2016 по делу № А32-44829/2015 по заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Уралторг",
заинтересованное лицо: Управление Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея,
принятое в составе судьи Маркиной Т.Г.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уралторг» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением, в котором просит восстановить срок на обжалование отказов Новороссийского межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору в выдаче обществу фитосанитарных сертификатов, признать незаконными отказы Новороссийского межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2507, от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2508, от 02.07.2015 б/н по заявке от 30.06.2015 № 2688, от 23.07.2015 № 24-18/1875 по заявке от 20.07.2015 № 2971 в выдаче обществу фитосанитарных сертификатов, признать незаконным решение Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея (далее – управление, заинтересованное

лицо) от 02.09.2015 по жалобе общества на действия должностного лица (с учетом уточненных требований по определению суда от 15.03.2016).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.04.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемые отказы Новороссийского отдела по фитонадзору и решение управления от 02.09.2015 являются законными и обоснованными, соответствуют действующему законодательству.

Общество с ограниченной ответственностью "Уралторг" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что фитосанитарный сертификат не подлежит представлению таможенному органу при вывозе, а соответственно уполномоченный орган не имеет право их выдавать, а таможенный орган не имеет право требовать их представления при помещении товара под процедуру экспорта. О существовании данных требований обществу не известно. Податель жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о нарушении обществом требований подпунктов 1-5 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений», а именно общество не провело обеззараживание продукции. Общество считает, что оно не имело право проводить обеззараживание продукции и не могло нарушить указанные нормы. Кроме того, податель жалобы не согласен с выводами суда о том, что общество нарушило требования пункта 6 статьи 27 Закона № 206-ФЗ и о том, что отказы в выдаче не нарушают права общества, поскольку административный орган отказал в выдаче документа, фактически требуя за плату провести обеззараживание во вверенному ему учреждению.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказать.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22 января 2015 года общество заключило контракт № 3 с TIANJIN ZE HUI PLASTIC PRODUCTS LIMITED COMPANY (Китайская Народная Республика) и с SAEBOM TRADING COMPANY (Республика Корея), на поставку товара: 2 лужга гречихи. 16 июня 2015 года подписаны спецификации № 13 и № 14 к указанному контракту.

При экспорте товара общество 24.06.2015 подало две заявки в Новороссийский межрайонный отдел по ветеринарному и фитосанитарному надзору управления (далее – Новороссийский отдел по фитонадзору) на выдачу фитосанитарного сертификата (далее – ФСС): 1) заявка (входящий регистрационный номер от 24.06.2015 № 2507) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 30 тонн в Республику Корею; 2) заявка (входящий регистрационный номер от 24.06.2015 № 2508) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 20 тонн в Китайскую Народную Республику (далее – КНР).

30 июня 2015 года подана еще одна заявка на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 30.06.2015 № 2688) для экспортирования в КНР лузги гречихи в количестве 84,630 тонн.

Для установления карантинного фитосанитарного состояния отправляемой на экспорт вышеуказанной подкарантинной продукции, 24.06.2015 и 01.07.2015 осуществлен отбор образцов, о чем свидетельствуют акты осмотра и отбора образцов (проб) от 24.06.2015 № 20543/39К и № 20542/39К, от 01.07.2015 № 21039/39К.

Фитосанитарное карантинное состояние трех партий лузги гречихи установлено Федеральным государственным бюджетным учреждением «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» (далее – лаборатория). По результатам проведенных экспертиз лабораторией выданы заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции от 24.06.2015 № 20344/39К, от 24.06.2015 № 20345/39К и от 01.07.2015 № 20826/39К.

26.06.2015 и 02.07.2015 старшим государственным инспектором отдела карантинного фитосанитарного контроля на Государственной границе Российской Федерации Кирпа Ю.Л. и заместителем начальника Новороссийского отдела по фитонадзору Хановым М.Ф. отказано обществу в выдаче ФСС.

27.06.2015 и 03.07.2015 представителем общества поданы новые заявки на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 27.06.2015 № 2643, от 27.06.2015 № 2644, от 03.07.2015 № 2720) на указанную продукцию.

29.06.2015 и 05.07.2015 заместителем начальника Новороссийского отдела по фитонадзору Хановым М.Ф. и старшим государственным инспектором отдела карантинного фитосанитарного контроля на Государственной границе Российской Федерации Балдиной И.К. отказано обществу в выдаче ФСС.

Представителем общества 30.06.2015 поданы 2 заявки в Новороссийский отдел по фитонадзору на выдачу ФСС: 1 заявка (входящий регистрационный номер от 30.06.2015 № 2690) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 30 тонн в Республику Корею; 1 заявка (входящий регистрационный номер от 30.06.2015 № 2689) на оформление ФСС для отправки на экспорт лузги гречихи в количестве 20 тонн в КНР.

К заявкам прилагался пакет документов, регламентированный пунктами 10 и 12 приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 14.03.2007 № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов» (далее – Приказ № 163) и акты обеззараживания от 30.06.2015 № (23)/2015-1791/1766/2 и от 30.06.2015 № (23)/2015-1791/1766/1, выданные Федеральным государственным унитарным предприятием «Республиканский фумигационный отряд» (далее – предприятие). После предоставления представителями общества необходимых для выдачи ФСС

документов должностными лицами Новороссийского отдела по фитонадзору были выданы ФСС от 01.07.2015 № 156230611010715003 и от 01.07.2015 № 410230611010715004.

Представителем общества 06.07.2015 была подана заявка на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 06.07.2015 № 2730) для экспорта в КНР лужги гречихи в количестве 84,630 тонн.

Новороссийским отделом по фитонадзору А.С. отказано обществу в выдаче ФСС.

Представителем общества 09.07.2015 была подана заявка на выдачу ФСС (входящий регистрационный номер от 09.07.2015 № 2819) для экспорта в КНР лужги гречихи в количестве 84,630 тонн. К заявке прилагался пакет документов, регламентированный пунктами 10 и 12 приказа № 163 и акт обеззараживания от 08.07.2015 № (23)/2015-1817/1792, выданный предприятием. После предоставления всех необходимых для выдачи ФСС документов должностным лицом Новороссийского отдела по фитонадзору выдан ФСС от 09.07.2015 № 156230611090715001.

24.06.2015 и 01.07.2015 лабораторией выданы заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции, в соответствии с которыми подкарантинные объекты не обнаружены. 26.06.2015 и 02.07.2015 обществу было отказано в выдаче фитосанитарных сертификатов на основании абзаца 1 и 6 пункта 16 Приказа № 163. В данном случае участником ВЭД нарушены (не выполнены) требования пунктов 1 – 5 части 1, части 6 статьи 27 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон № 206-ФЗ), в соответствии с которыми карантинное фитосанитарное обеззараживание в отношении подкарантинной продукции проводится в случае оформления фитосанитарного сертификата. После устранения выявленных нарушений и предоставления всех документов, необходимых для выдачи фитосанитарных сертификатов, в том числе документов, подтверждающих проведение обеззараживания подкарантинной продукции, фитосанитарные сертификаты № 156230611010715003, № 410230611010715004 были выданы 1 июля 2015 года, а фитосанитарный сертификат № 156230611090715001 выдан 9 июля 2015 года.

Считая отказы Новороссийского межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2507, от 26.06.2015 б/н по заявке от 24.06.2015 № 2508, от 02.07.2015 б/н по заявке от 30.06.2015 № 2688, от 23.07.2015 № 24-18/1875 по заявке от 20.07.2015 № 2971 в выдаче обществу фитосанитарных сертификатов и решение управления от 02.09.2015 по жалобе общества на действия должностного лица незаконными, общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с соответствующим заявлением.

В обоснование заявленных требований общество ссылалось на то, что решения Новороссийского межрайонного отдела по фитонадзору нарушают права, свободы и законные интересы общества, создают препятствия к их реализации, незаконно возложили обязанность по проведению карантина фитосанитарных объектов (далее – КФО) (обеззараживанию вывозимой продукции). Заявитель утверждает, что основания распространения процедуры обеззараживания на подкарантинную продукцию, не содержащую подкарантинных объектов, в законодательстве Российской Федерации отсутствует. Заявитель ссылается на

пункт 12 Приказа № 163, согласно которому ФСС выдаются на основании заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукцию. Общество ссылается на письмо Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 07.04.2015 № 19/1426 о разъяснении применения норм Закона № 206-ФЗ, согласно которому КФО не требуется. Кроме того, по мнению общества, содержание писем с извещением о принятых решениях об отказе в выдаче ФСС не позволяет установить какие недостатки имели представленные обществом документы, что лишило общество возможности устранить недостатки в целях получения ФСС.

Заинтересованное лицо пояснило, что Приказ № 163, регламентирующий процедуру выдачи контрольно-надзорным органом фитосанитарных и карантинных сертификатов, не актуализирован в соответствии с нормами действующего Закона № 206-ФЗ; федеральный закон по отношению к другим нормативно-правовым актам имеет большую юридическую силу.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В своем заявлении общество заявило ходатайство о восстановлении срока на обжалование отказов Новороссийского отдела по фитонадзору, поясняет, что о нарушении своих прав ему стало известно 02.09.2015. Заявитель обратился в суд с заявлением 05.12.2015.

Рассмотрев данное ходатайство заявителя, суд первой инстанции счел возможным его удовлетворить. Правовых оснований для переоценки суд апелляционной инстанции не усматривает.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие

оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что обществу отказано в выдаче ФСС на основании абзацев 1 и 6 пункта 16 Порядка № 163. Общество не выполнило требования пунктов 1 – 5 части 1, части 6 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений», а именно: не провело карантинное фитосанитарное обеззараживание подкарантинной продукции в случае оформления ФСС.

Кроме того, судом установлено, что Новороссийской транспортной прокуратурой в связи с поступившим обращением общества проведена проверка исполнения фитосанитарного законодательства Новороссийского отдела по фитонадзору. В результате проверки прокуратурой выдано представление об установлении нарушений фитосанитарного законодательства от 20.07.2016 № 23/1-3/31-2015/3196. Согласно приказу управления от 21.08.2015 № 119-Д по результатам проведения служебной проверки не выявлено нарушений Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений».

Международная конвенция по карантину и защите растений (новый пересмотренный текст) вступила в силу для Российской Федерации 2 октября 2005 года, текст Конвенции опубликован в Бюллетене международных договоров, июль 2006 года, № 7.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Международной конвенцией по карантину и защите растений (далее по тексту – Международная конвенция) каждая договаривающаяся сторона должна принять меры по проведению фитосанитарной сертификации с целью обеспечить, чтобы экспортируемые растения, растительные продукты и другие подкарантинные материалы и грузы с ними соответствовали записи в сертификате согласно параграфа 2(б) данной статьи.

Согласно пункту 2 статьи 7 Международной конвенцией каждая договаривающаяся сторона должна принять меры к выдаче фитосанитарных сертификатов в соответствии со следующими положениями: а) досмотр и другие мероприятия, связанные с выдачей фитосанитарных сертификатов, должны проводиться только официальной национальной организацией по карантину и защите растений или под ее руководством; б) фитосанитарные сертификаты или их электронные эквиваленты там, где они принимаются заинтересованной импортирующей договаривающейся стороной, должны соответствовать образцу, данному в приложении к настоящей конвенции.

В соответствии с приложением к Международной конвенции (модель ФСС) фитосанитарный сертификат должен удостоверить что растения, растительные продукты или другие подкарантинные материалы, были обследованы или проанализированы согласно соответствующим официальным процедурам и

признаны свободными от карантинных вредных организмов, перечисленных импортирующей договаривающейся стороной и отвечают действующим фитосанитарным требованиям импортирующей договаривающейся стороны, включая таковые и для регулируемых некарантинных вредных организмов.

На основании части 6 статьи 2 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» вредный организм – жизнеспособное растение любых вида, сорта или биологического типа, животное либо болезнетворный организм любых вида, биологического типа, которые способны нанести вред растениям или продукции растительного происхождения.

Для установления фитосанитарного состояния отправляемой в КНР лузги гречихи отбор и формирование среднего образца осуществляется в соответствии с ГОСТ 12430-66 «Сельскохозяйственная продукция. Методы отбора образцов при карантинном досмотре и экспертизе» (далее - ГОСТ 12430-66). Пунктом 4 ГОСТ 12430-66 «Отбор проб от продукции, предназначенной для продовольственных и технических целей» регламентировано количество выемок, которые отбираются с разных частей партии для формирования среднего образца. На основании отобранного от партии среднего образца устанавливается ее фитосанитарное состояние.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводом заинтересованного лица о том, что у должностного лица управления отсутствует возможность просмотреть всю отправляемую на экспорт партию и карантинное состояние продукции устанавливается, исходя из сформированного среднего образца, состоящего из выемок, отобранных с разных частей партии.

Для обеспечения совместных и эффективных действий, направленных на предотвращение интродукции и распространения вредных организмов, повреждающих растения и растительные продукты, и для того, чтобы способствовать принятию соответствующих мер, направленных на борьбу с ними, договаривающиеся стороны берут на себя обязательство принимать законодательные, технические и административные меры, определенные в названной Конвенции (пункт 1 статьи 1 Международной конвенции).

В области карантина растений применяются международные договоры Российской Федерации, международные стандарты по фитосанитарным мерам региональные стандарты, руководства и (или) рекомендации в области карантина растений (часть 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений»).

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом 206-ФЗ, применяются правила международного договора Российской Федерации (часть 3 статьи 3 Закона № 206-ФЗ).

Одной из целей принятия Закона № 206-ФЗ явилась необходимость гармонизации законодательства Российской Федерации в области карантина растений с нормами международного права.

С целью выполнения требований Международной конвенции, которая согласно статье 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» и статьи 15 Конституции Российской Федерации имеет превалирующую силу над российскими нормативными документами, в том числе над Законом № 206-ФЗ, управление обязано выполнять следующие мероприятия при экспорте подкарантинной продукции из Российской Федерации (пункт «ж» Международной

конвенции): обеспечение с помощью соответствующих процедур фитосанитарной безопасности грузов после сертификации и до момента экспорта в отношении их состава, замены и повторного заражения. Одной из таких процедур, которая препятствует повторному заражению подкарантинной продукции в соответствии с пунктом «г» статьи 4 Международной конвенции является проведение дезинсекции или дезинфекции грузов растений, продукции растительного происхождения и других подкарантинных материалов, перевозимых при международном сообщении с тем, чтобы они отвечали фитосанитарным требованиям.

Для исключения возможности повторного заражения нужно провести профилактическое обеззараживание продукции свободной от любой формы заражения насекомыми (явной и скрытой). В связи с тем, что отправители не проводят определение скрытой формы зараженности (яйца насекомых) в связи с длительным периодом его проведения, проводится истребительное (высокая концентрация пестицида) обеззараживание подкарантинной продукции в транспортных средствах перед фитосанитарной сертификацией.

Таким образом, карантинное фитосанитарное обеззараживание для выдачи фитосанитарного сертификата должно проводиться в соответствии с требованиями, прежде всего, международного законодательства в сфере карантина растений, а также в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений», где указана прямая норма, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится при оформлении фитосанитарного сертификата.

В соответствии с пунктом 1 положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327, Россельхознадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения), функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Должностными лицами Россельхознадзора эти полномочия осуществляются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31.01.2013 № 69 «Об утверждении Положения о федеральном государственном карантинном фитосанитарном надзоре», а также законодательством о карантине растений.

С 01.01.2015 вступил в силу Федеральный закон от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений». Целью законодательства о карантине растений является обеспечение охраны территории Российской Федерации от проникновения на нее и распространения карантинных объектов, в том числе предотвращение ущерба от распространения таких объектов. Международной конвенцией по карантину и защите растений, принятой постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2001 № 874, предусмотрена обязанность присоединившихся к конвенции государств принимать меры, направленные на предотвращение интродукции и

распространение вредных организмов, повреждающих растения и растительные продукты.

Статьей 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» определен порядок проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания продукции, в том числе в период с 01 января 2015 года до 01 января 2018 года.

Кроме того, диспозицией статьи 27 установлены основания и порядок проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания. Перечень оснований, предусмотренных частью 1 и частью 6 статьи 27, является обязательным и дополнительных условий, исключающих обязанность проведения фитосанитарного обеззараживания гражданами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в законе не содержится.

Пунктом 1 части 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» предусмотрено, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится в случае ввоза в Российскую Федерацию или вывоза из Российской Федерации подкарантинной продукции, подкарантинных объектов.

В силу пункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится в случае оформления фитосанитарного сертификата.

В случае вывоза вышеуказанной продукции из Российской Федерации обеззараживание выступает мерой обеспечения безопасности транспортируемых объектов, а также основанием для оформления и выдачи фитосанитарного сертификата. Обеззараживание продукции направлено на исключение возможности распространения заражения или засорения в отношении иных видов продукции, в том числе российского производства. Следует заметить, что названный Закон не регламентирует обстоятельств, при которых проведение обеззараживания является обязательным в отношении экспортируемой (импортируемой) продукции. Отсутствие специальных предписаний свидетельствует о том, что его проведение является обязательным во всех случаях ввоза (вывоза) продукции.

В связи с изложенным, довод жалобы о том, что управление фактически возложило на общество дополнительное обязательство по обеззараживанию вывозимой продукции является необоснованным.

Более того, в силу указанного Закона обеззараживание выступает основанием для оформления карантинного или фитосанитарного сертификата, так как подтверждает соответствие продукции установленным требованиям. Оформление указанных сертификатов является результатом проведения обеззараживания подкарантинной продукции и объектов и соблюдением требований действующего законодательства в области карантина растений;

Каких-либо специальных условий о том, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится только в случае выявления в подкарантинной продукции объектов, которые подлежат обеззараживанию, пункты 1 и 3 части 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» не содержат.

Тот факт, что одним из оснований выдачи сертификата также является проведение лабораторных исследований проб и (или) образцов, отбор которых вправе осуществлять только должностные лица органа государственного контроля (надзора) в области карантина растений после получения заявки на

соответствующую партию продукции, само по себе не исключает обязанность по обеззараживанию исследуемой продукции.

Суд первой инстанции также обоснованно отклонил довод общества о том, что согласно пункту 12 Приказа № 163 от 2007 года ФСС выдаются на основании заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукцию, указав, что введенный в действие в 2015 году Закон № 206-ФЗ имеет большую юридическую силу. По этим же основаниям суд обоснованно отклонил ссылку общества на письмо Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 07.04.2015 № 19/1426.

Согласно абзацам 1 и 6 пункта 16 приказа № 163 Россельхознадзор или территориальное управление Россельхознадзора принимает решение об отказе в выдаче ФСС по одному из следующих оснований: не представление одного или нескольких документов, необходимых для выдачи ФСС; наличие нарушений в области карантина растений, касающихся заявленной продукции, мест ее заготовки, хранения и переработки, а также способов ее транспортировки.

Довод подателя жалобы о том, что контейнер не является транспортным средством, поскольку не прибывает и не убывает, отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Пунктом 2.1 Положения о порядке осуществления карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на таможенной границе Евразийского экономического союза (утв. Решением Комиссии таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 318) определено следующее понятие транспортного средства:

- «транспортные средства» - транспортные средства, используемые для перемещения партии подкарантинной продукции через таможенную границу Евразийского экономического союза, определяемые в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза (Таможенным кодексом Евразийского экономического союза - после его вступления в силу).

В соответствии с подпунктом 39 пункта 1 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза «транспортные средства» - категория товаров, включающая любое водное судно, воздушное судно, автомобильное транспортное средство, прицеп, полуприцеп, железнодорожное транспортное средство (железнодорожный подвижной состав, единица железнодорожного подвижного состава) или контейнер с предусмотренными для них техническими паспортами или техническими формулярами запасными частями, принадлежностями и оборудованием, горючесмазочными материалами, охлаждающими и иными техническими жидкостями, содержащимися в заправочных емкостях, предусмотренных их конструкцией, если они перевозятся вместе с указанными транспортными средствами;

Довод подателя жалобы о том, что управление отказывало в выдаче ФСС, фактически требуя за плату провести обеззараживание подкарантинной продукции во вверенном ему учреждении, также отклоняется судебной коллегией, ввиду недоказанности и неподтвержденности.

Таким образом, оспариваемые отказы управления соответствуют вышеназванным требованиям действующего Федерального закона от 21.07.2014 №206-ФЗ «О карантине растений» и Международной конвенции, и не нарушают права и интересы общества в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону

или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы распределены судом первой инстанции между сторонами с учетом требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.04.2016 по делу № А32-44829/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

Н.Н. Смотров

С.С. Филимонова